திரு. அன்பில் தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே (ஒரு காகிதத்தைச் காட்டி) இதிலே ஸ்டாம்ப் குத்தப்பட்டிருக்கிறதே; இப்படி யார் வேண்டுமானாலும் ஸ்டாம்ப் வாங்கிக் குத்திக்கொள்ளலாமா? இதை அவை முன்னவரிடமே கொடுக்கிறேன். பார்த்துக் கொள்ளட்டும் (அவை முன்னவரிடம் அந்த காகிதத்தைக் கொடுத்தார்).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் துணைத் தலைவரவர்கள் பேசும்போது ஒரு முக்கியமான கருத்தைச் சொன்னார்கள். அதிலே முக்கியமான குற்றச்சாட்டு, இந்த அவையிலே இருக்கிற ஒருவரைப்பற்றி இந்த அரசாங்கத்திலே சம்பளம் வாங்கிக் கொண்டு வேலை பார்க்கிற ஒரு அமைச்சரின் நேர்முக உதவியாளர் குறிப்பிட்ட கருத்தைப் பற்றியது. இதுதான் உரிமை மீறல் பிரச்சினைக்கு முக்கிய காரணமாக இருக்கிறது. ஆனால் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் அவர் என்னுடைய தனிப்பட்ட உதவியாளர் என்றும் இதிலே உரிமை மீறல் இல்லை என்றும் சொல்லிவிட்டதால், பிரச்சினை அத்தோடு முடிந்துவிட்டது. அதன்பிறகு தீர்ப் ளிக்க வேண்டியது தங்களுடைய பொறுப்பு. மேற்கொண்டு இதற்கு உள்ளே போகவேண்டியது இல்லை. வெளியிலே பேசும்போது அவரவர்களுடைய கருத்துக்களை எப்படி வேண்டுமானாலும் பேசலாம். அதே மாதிரி இந்த அவையிலே கூறுவது சரியல்ல. இந்த அளவிலே பிரச்சினை முடிந்துவிட்டது.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : சார், இந்தப் பிரச்சினைக்கு தங்களுடைய தீர்ப்பு என்ன?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த விவகாரத்தை இத்துடன் முடிக்கிறேன். இதன்மீது என்னுடைய தீர்ப்பு பின்னர் அளிக்கப்படும்.*—

[முற்பகல் 10-50]

(ஆ) செய்தி அறநிலையத் துறை அமைச்சர் மீது—தீர்ப்பு.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் 28—1—1981 அன்று சட்டப் பேரவை விதி 246-ன் கீழ் மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் அவர்கள்மீது உரிமை மீறல் பிரச்சினை ஒன்றிற்கு அறிவிப்பு கொடுத்து, அதை எழுப்புவதற்கு எனது இசைவினைத் தந்து, இது 29—1—1981 அன்று பேரவையில் எழுப்பப்பட்டது. உறுப்பினர் அவர்களும், அமைச்சர் திரு. வீரப்பன் அவர்களும்

---

*4—3—1991 ம் நாளன்று தீர்ப்பு வழங்கப்பெற்றது.

வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

1981 பிப்ரவரி 7] [பேரவைத் தலைவர்]

மிகவும் விவரமாகவே இதுபற்றி பேரவைக்குத் தங்கள் வாதங்களை எடுத்து வைத்தார்கள். உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் கொடுத்த அறிவிப்பில் இரண்டு பிரச்சினைகளை முக்கியமாகக் கூறியுள்ளார்.

1. மத்திய அரசின் ஆணைக்கு இணங்க அரசு ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டதாக கூறியது முற்றிலும் தவறானது. திசை திருப்பும் நோக்கத்தோடு, அவைக்குத் தவறான தகவல் அமைச்சர் தெரிவித்துள்ளார் என்றும்;

2. ஏற்றுமதியாளர் மீது நடவடிக்கையும், வழக்கும், ஷெட்யூலில் இருந்து 'ரெட் சாண்டர்ஸ்' மரம் நீக்கப்பட்டதால், அந்த வழக்கும் நடவடிக்கையும் தானாகவே லாபஸ் ஆகிவிட்டதாகத் தான் அர்த்தம். இதுபற்றி உறுப்பினர் தான் கொண்டுவந்த உரிமை மீறல் பிரச்சினை சரிதான் என்று வாதிட்டுள்ளார்கள்.

ஆனால், அமைச்சர் அவர்கள், தான் கூறியதில் எந்தவிதமான தவறும் இல்லையென்றும், இதற்கு ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டதின் பூர்வாங்கமாக உள்ள பொருள்களைப் பேரவைக்குத் தெளிவாகக் கூறினார்கள். மேலும் உறுப்பினர் அவர்கள் அரசு ஆணையைச் சரியாகப் புரிந்து கொள்ளாமல் தவறாக வாதிடுகிறார்கள் என்றும் கூறினார்கள்.

முதலாவது குற்றச்சாட்டு ஆதாரமற்றது என்பதற்கு அரசாணைகள் 1. G.O.Ms. No. 103 dated 30-1-80; 2. G.O.Ms. No. 1374 படித்தாலே தெரியும் என்றும் எடுத்துவைத்தார்கள். அரசாணை 103-ன் படி 2-வது பத்தியில் இந்திய அரசின் ஏற்றுமதிக் கொள்கையின்படி 'ரெட் சாண்டர்ஸ்' மரம் ஓ. ஜி எல். முறையில் ஏற்றுமதி செய்ய வகை செய்யப்பட்டுள்ளதால், ஏற்றுமதிக்கு "Origin Certificate" தேவை இல்லையென்றும், அதே ஆணையில் மூன்றாவது பத்தியில் ரெட் சாண்டர்ஸ் பற்றிய transit விதிமுறைகளில் எவ்வித மாற்றமும் இல்லையென்றும் அந்தக் கட்டுப்பாடுகள் அமுல்படுத்தப்படும் என்றும் தெளிவாக கூறப்பட்டுள்ளது. 22—10—1980 அன்று வெளியிடப்பட்ட இரண்டாவது அரசாணையில் 'ரெட் சாண்டர்ஸ்' ஏற்றுமதியாளர்களின் சங்கத்தின் கோரிக்கையைப் பரிசீலனை செய்து அரசாணை எண் 103, நாள் 30—1—80 ஆணையில் "Origin Certificate" தேவையில்லை என்பதினால் 'ரெட் சாண்டர்ஸ்' இனத்தை ஷெட்யூலில் காட்டப்பட வேண்டுவதில்லை என்ற முடிவினைத்தான் வெளியிட்டுள்ளது. ஒரு அரசு ஆணையில் முந்தைய அரசு ஆணையைக் குறிப்பிட்டு இயற்றினால் முந்தைய அரசு ஆணையில் உள்ளவற்றை முழுவதுமாக பின் வெளியிடப்படும் அரசு ஆணையில் கூறவேண்டியதில்லை. ஏனென்றால், முன்னுள்ள அரசு ஆணைக்குப் பின்னே வெளியிடப்படும் அரசு ஆணை இணைந்துதான் பிறப்பிக்கப்படும். எனவே, முதல்

ஆணையில் 'ரெட் சாண்டர்ஸ்' மரம் பட்டியலிலிருந்து நீக்கப் பட்டதற்கான காரணங்களைக் குறிப்பிட்டுள்ளது. இரண்டாவது ஆணையில் மத்திய அரசு ஆணையை ஒட்டியே இடப்படுவதாகத்தான் பொருள். மேலும் அந்த ஆணை முன் தேதியிலிருந்து அமலுக்கு வரும்படியாக அமையவில்லையென்றும், என்று அரசாணை வெளியிடப்பட்டதோ அன்று முதல்தான் அமலுக்கு வருமென்றும் கூறினார். எனவே, இக் குற்றச்சாட்டிற்கு எந்த விதமான ஆதாரமும் உறுப்பினர் கொடுக்கவில்லை. மேலும், '' பட்டியலிலிருந்து நீக்கப்பட்டதால் அந்த வழக்கு தானாகவே வாபஸ் ஆகிவிட்டதாகக் கூறுவதும் தவறு. எந்த ஒரு வழக்கும், வழக்குத் தொடரப்பெற்ற நாளில் அமலில் இருந்த சட்டப்படி தான் வழக்கு மன்றம் பரிசீலனை செய்யும் என்பது சட்டம், எனவே, 'ரெட் சாண்டர்ஸ்' ஷெட்யூலிலிருந்து விலக்கப்பட்டதால் வழக்கு வாபஸ் வாங்கப்பட்டதாகக் கருதப்படும் என்பதற்கும் எந்தவிதமான ஆதாரமும் கிடையாது'' என்றும் கூறியுள்ளார்.

மேலும், அமைச்சர் அவர்கள் தான் தன்னிலை விளக்கத்தில் பொதுவாகக் குறிப்பிட்டுத் தன்மீது சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளுக்கு பொதுவாகத்தான் பதில் அளித்தார் என்றும், பேரவையை எந்தவிதமான நோக்கத்தோடும் திசை திருப்புவதற்காகச் செய்யவில்லையென்றும், திட்டவட்டமாகக் கூறியுள்ளார்.

உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் கொண்டு வந்த உரிமை மீறல் பிரச்சினையில் இரண்டு பொருள்கள் மீதும் எந்த விதமான ஆதாரமும் மேலெழுந்தவாரியாகக்கூட இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. எனவே, அவையின் உரிமையை அமைச்சர் அவர்கள் மீறவில்லை என்பது தெளிவாகிறது.

மேலும், உறுப்பினர்கள் மற்றொரு உறுப்பினர் மீதோ, அல்லது அமைச்சர் மீதோ குற்றம் சாட்டுவதாக இருந்தால், பேரவைத் தலைவர் அவர்களுக்கும் சம்பந்தப்பட்ட உறுப்பினர்களுக்கோ அல்லது அமைச்சர்களுக்கோ முன்னதாக அறிவிப்புக் கொடுத்துவிட்டுத்தான் அவையில் எழுப்பவேண்டும் என்பது பாராளுமன்ற நடைமுறை. பாராளுமன்ற விதிகள் எவ்வாறு அவையின் நடவடிக்கைகளை கட்டுப்படுத்துகின்றனவோ அவ்வாறே பாராளுமன்ற மரபுகளும் அவையின் நடவடிக்கைகளைக் கட்டுப்படுத்தும் ஒரு உறுப்பினர் மற்றொரு உறுப்பினர் மீது தனிப்பட்ட முறையில் குற்றம் சாட்டுவதற்கு முன்னதாகவே, அவர்களுக்கும், அவைத் தலைவருக்கும் அறிவிப்புக் கொடுத்து, அனுமதி அளித்தால்தான் எழுப்பவேண்டும் என்ற மரபு நமது அவையில் பன்முறைகள் எனக்கு முன்பிருந்த பேரவைத் தலைவர்களால் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டுள்ளது. அம்முறை கடைப்பிடிக்கப்படாததன் விளைவுதான் இம்மாதிரியான பிரச்சினைகள் வருகின்றன. எனவே, உறுப்பினர்கள் மற்ற உறுப்பினர்கள் மீதோ அல்லது அமைச்சர்கள் மீதோ தனிப்பட்ட முறையில் குற்றம் சாட்ட விரும்பினால், அவர்களுக்கும் பேரவைத்

1981 பிப்ரவரி 7]

தலைவருக்கும் முன் அறிவிப்புக் கொடுத்துவிட்டு அனுமதி அளித்தால் பின்தான் பேரவையில் எழுப்ப வேண்டுமென்று உள்ள நியதி இனிமேல் கண்டிப்பாக கடைப்பிடிக்கப்படும்.

எனவே, உறுப்பினர் அவர்கள் எழுப்பிய அவை உரிமை மீறல் பிரச்சினையில் மேலெழுந்தவாரியாக அவை உரிமை மீறல் எதுவும் நடைபெறவில்லை என்று நான் தீர்ப்பளிக்கிறேன்.

5. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்.

கும்பகோணம் அரசு ஆடவர் கல்லூரி மாணவனது மரணம்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இங்கே இரண்டு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுக்கப்பெற்றிருக்கின்றன. ஒன்று நேற்று சென்னையில் நடைபெற்ற சம்பவத்தை யொட்டி மாணவர்களிடையே உள்ள பதட்டநிலை குறித்து. மற்றொன்று குடந்தைக் கல்லூரியில் சீனிவாசன் என்னும் மாணவன் மர்மமாக கொல்லப்பெற்றிருப்பது குறித்து. இவைகளில் எதை எடுத்துக் கொள்ளலாம். (குறுக்கீடு).

இரண்டும் முக்கியம்தான், இரண்டையும் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்பது முடியாது. நம் விதிகளின்படி எதாவது ஒன்றைத்தான் இன்று எடுத்துக் கொள்ள முடியும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கும்பகோணம் கல்லூரியைப் பற்றிய ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் முதலில் கொடுக்கப் பெற்றிருக்கிறது - என்கிற முறையில் வேண்டுமானால் அதை முதலில் எடுத்துக் கொள்ளலாம். சென்னை சம்பவம் நேற்று நடைபெற்றது. ஆதலால் அதை அடுத்த சட்டமன்ற நாளில் எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் கருத்திற்கிணங்க முதலில் கும்பகோணம் அரசு ஆடவர் கல்லூரி மாணவன் மர்மமான முறையில் இறந்தது குறித்து எடுத்துக் கொள்ளலாம்.